# 10 punten

# *over geloven of niet geloven*

## geloven

**het kosmologisch godsbewijs \*\*\*\*°**

de redenering gaat als volgt:

1. alles wat begint te bestaan heeft een oorzaak
2. het universum is ooit ontstaan
3. dus heeft het universum een oorzaak
4. met goede redenen kunnen we deze oorzaak God noemen.

*een goed argument, maar je komt er niet ver mee.*

**Paas, Stefan, Peels, Rik *God bewijzen, argumenten voor en tegen geloven,* Balans, 2013, 283-289**

**de fine tuning van het universum \*\*\*\*°**

Er zijn vier natuurkrachten. De elektromagnetische kracht, de zwaartekracht, de zwakke wisselwerking en de sterke wisselwerking op atoom-niveau.

Voor de vorming van koolstofatomen heeft de *sterke wisselwerking* (1040 maal de gravitatiekracht) precies de goede sterkte. Bij 1% meer kracht zouden heel veel elementen zeer moeilijk ontstaan. Bij 2% meer kracht zouden er zelfs geen waterstofatomen bestaan. Bij een verzwakking van de sterke wisselwerking met 5% kan deuterium niet bestaan, een combinatie van één neutron en één proton, die heel belangrijk is in ons heelal. De chemische evolutie van het heelal zou dan gestopt zijn bij waterstof.

Vervolgens: als *de elektromagnetische kracht* iets sterker zou zijn of *de zwaartekracht* iets zwakker, zouden alle sterren rode dwergen zijn. Dat zijn koele zwakstralende sterren met een betrekkelijk geringe massa.

Het aantal elektronen en protonen in het heelal is exact gelijk. Bij een afwijking van 1 op 1037 zal de elektromagnetische kracht zoveel sterker zijn dan de zwaartekracht dat melkwegstelsels, sterren en planeten nooit kunnen ontstaan.

*een goed argument, maar God heeft nog steeds een witte jas aan….*

**Davies, Paul, *Perfect Universum, Waarom er leven is op aarde,* Spectrum, 2007, met name hoofdstuk 8**

**het raadsel van het leven \*\*\*\*°**

Als je alle ingrediënten van een levende cel bij elkaar voegt, heb je nog steeds geen levende cel. Hoe komt het dat alles voortdurend in beweging is en op elkaar reageert? Het is goed mogelijk dat we nooit zullen begrijpen hoe het leven heeft kunnen ontstaan. De biochemicus Zuilhof zegt: ´in de wolkenkrabber van de evolutieleer is de begane grond nog geen begaanbare grond´.

Velen gaan ervan uit dat als de condities er zijn op een planeet, dat het leven dan vanzelf zal ontstaan. Is dat zo? Paul Davies heeft een eenvoudige redenering bedacht om te verifiëren of dit juist is. Hij zegt: als leven onder goede condities makkelijk spontaan kan ontstaan, dan moeten er hier op aarde ook plekken zijn waar spontaan nieuwe levensvormen ontstaan, bijvoorbeeld op de bodem van het Atlantisch Rif, waar ook vulcanisme is. Tot nog toe is er op aarde geen leven gevonden op basis van iets anders dan DNA.

Het leven op aarde is dus meer uniek, dan velen beseffen.

Het is onvoorstelbaar dat in een levende cel 800 eiwitten perfect samenwerken. Hoe kan iets dergelijks zonder ingrepen van buitenaf zijn ontstaan?

*een goed argument, maar een ongelovige kan zeggen: hier is God de aloude gatenvuller van de wetenschap.*

**Davies, Paul, *Oorverdovende stilte, Zijn wij alleen in het universum?,* Spectrum, 2010.**

**emergentie \*\*\*\*°**

Een vrouwelijke eicel wordt bevrucht door een mannelijke zaadcel. De cel deelt zich en deelt zich totdat een klein organisme zichtbaar is geworden. Dit proces zet zich door totdat 9 maanden later een gezonde baby wordt geboren. De ouders zijn dolblij. Deze baby is de mooiste van de wereld! Dit kind is een wonder!

In de embryologie is veel bekend over hoe cellen zich differentiëren. Cellen weten waar ze zitten in het lichaam en ze reageren op chemische signalen. Hox-genen zorgen voor de aanmaak van de juiste eiwitten in de cel.

Dit kan allemaal waar zijn. Toch blijft het onvoorstelbaar dat kleine processen op een hoger niveau een ongelooflijk resultaat opleveren. Dit noemen we emergentie.

Emergentie betekent: het geheel is groter dan de delen.

Maar het gaat nog een stapje verder. Wezenlijke ervaringen in ons leven hebben te maken met liefde en creativiteit. De manier waarop wij ons bestaan beleven kun je niet uitdrukken in fysica of chemie. In het zogenaamde ontologische reductionisme gaat men ervan uit alles te herleiden is tot materiële processen. Toch weten we goed van onszelf dat we geen robotten zijn. We zijn niet geprogrammeerd, maar hebben bewustzijn en maken voortdurend keuzes.

*gevoelsmatig is emergentie een belangrijk argument. Atheïsten zullen zeggen dat dit ‘een argument uit onwetendheid’ is.*

**Jezus \*\*\*\*\***

Het meest Bijbelse argument voor het christelijk geloof is de persoon van Jezus. De Bijbel vertelt ons dat Jezus omging met mensen die de weg kwijt waren in hun leven. Drie dagen na zijn kruisiging stond hij op uit de dood en verscheen hij aan zijn leerlingen. Deze singulariteit ligt aan de oorsprong van het christelijk geloof.

*het beste Bijbelse argument om te geloven*

**paranormale ervaringen \*\*\*\*\***

Miguel Angel Pertierra is KNO-arts in Malaga. Hij deed een acute operatie bij een zwaarlijvige vrouw die in ademnood was. Met een scalpel legde hij haar luchtpijp bloot. Vervolgens gebruikte hij een speciale tang. Van achteren ziet deze tang eruit als een schaar. Aan de voorkant als een lange snavel van een vogel. Deze tang is alleen bekend bij vakgenoten. Huisartsen kennen het instrument niet.

Na de operatie kon de patiënt exact vertellen hoe Perteirra het instrument gebruikt had. Ze had operatie vanuit een andere positie dan haar lichaam kunnen aanschouwen.

De ervaring van deze vrouw deelde Pertierra met zijn collega’s. Van andere collega’s hoorde hij soms soortgelijke verhalen. Dit leidde tot de publicatie van het boek *La Ultima Puerta. Experiencias cercanas a la muerte*, Ediciones Oberón, 2014.

*een te weinig uitgediept argument. Veel atheïsten zeggen dat anekdotes geen deugdelijk wetenschappelijk bewijs kunnen vormen.*

<http://www.opengeloven.net/index.php?option=com_content&view=article&id=133:uitzicht-over-de-grens-over-bijna-doodervaringen&catid=5:artikelen&Itemid=4>

<http://www.opengeloven.net/index.php?option=com_content&view=article&id=82&Itemid=16>

## niet geloven

**God wordt steeds kleiner \*\*\*\*\***

Vroeger zei men: alle planten en dieren zijn door God speciaal geschapen. Sinds Darwin en vooral sinds de analyse van DNA weten we dat alle levensvormen op aarde familie van elkaar zijn. De evolutietheorie verklaart de biodiversiteit op aarde. God is in dat opzicht overbodig geworden.

Psalm 121 zegt dat JHWH de hemel en de aarde gemaakt heeft. Tegenwoordig zijn er vergevorderde theorieën over stervorming. De aarde is de samenballing van een stofwolk die ontstond als gevolg van een supernova-explosie van een ster miljarden jaren geleden.

Bergen zijn niet door God gemaakt maar het gevolg van de beweging van de aardkorst.

*dit is een punt*

**het kwaad in de natuur \*\*\*\*\***

De Grauwe Klauwier, die kevers prikt op de doornen van een struik, en ze in deze marteltoestand zo lang mogelijk in leven laat om de kevers op die manier vers te houden. Sommige sprinkhanen en spinnen, waarbij het wijfje na de liefdesdaad haar partner begint op te eten. De leeuw die, als een vrouwtje welpen heeft terwijl de vader van die welpen van het toneel is verdwenen, eerst deze welpen doodt om de volgende dag met het vrouwtje te paren - hoe heeft de goede God het kunnen bedenken?

*het meest omvattende argument tegen het geloof in een goede schepper.*

[***https://www.geloofenwetenschap.nl/index.php/artikelen/item/778-verwondering-en-verbijstering***](https://www.geloofenwetenschap.nl/index.php/artikelen/item/778-verwondering-en-verbijstering)

**de bijbel is tegenstrijdig \*\*\*°°**

Er staan veel mooie dingen in de Bijbel.

Maar sommige passages vallen moeilijk in overeenstemming te brengen met het idee dat God liefde is.

In Jozua 10 lezen we dat de Israëlieten de steden van het beloofde land innemen. Herhaaldelijk wordt gezegd dat bij de inname van een stad alle inwoners gedood werden, ‘zoals de Heer dat had opgedragen’ (10:40, vgl Deutr 7:2,16; 13:15 en 20:16,17). Tegenwoordig noemen we dit genocide. Mensen die dit op hun geweten hebben moeten in Den Haag terecht staan.

In de apocalyptische rede van Lucas 17 heeft Jezus het over ‘de gieren die zich op de lijken zullen storten’ (vers 37). Dit strookt niet met het beeld dat Jezus van de kerk geeft.

[*http://www.opengeloven.net/index.php?option=com\_content&view=article&id=145:dat-slaan-we-over&catid=5:artikelen&Itemid=4*](http://www.opengeloven.net/index.php?option=com_content&view=article&id=145:dat-slaan-we-over&catid=5:artikelen&Itemid=4)

**waarom? \*\*\*\*\***

Een jong koppel ging met hun peuter naar de (Afrikaanse) kerk.

Het was een mooie dienst. Na de dienst zocht het koppel de weg terug naar de auto. De kleine peuter liep voorop en was even uit het zicht.

Toen werd hij door een auto overreden.

Dood.

Is er een verborgen zin in dit gebeuren?

Als je in de kerkdienst de nabijheid van God ervaart, waarom ervaar je dat dan niet een paar momenten later?

*hier is geen logica tegen opgewassen.*

<http://www.opengeloven.net/index.php?option=com_content&view=article&id=38:waarom&catid=12:geloven-niet-geloven&Itemid=13>